



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-5134/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeću u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK brodogradilište d.d. u stečaju, OIB 21764428190, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika NADE KLEMENC, OIB 78808186182, Ičići, Poljanska cesta 1, ALEKSANDRA RADETIĆA, OIB 52956048435, Rijeka, Labinska 11a i MIRKA DOMITROVIĆA, OIB 49462124770, Škrlevo, Škrlevo 232a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-319 od 10. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Nade Klemenc, Aleksandra Radetića, i Mirka Domitrovića, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-319 od 10. studenog 2020. u točki I. njegove izreke, u odnosu na ove stečajne vjerovnike.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-319 od 10. studenog 2020. u točki II. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-319 od 10. studenog 2020. odbačena je žalba i zahtjev za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 30. listopada 2020. podnesena 9. studenog 2020. od strane vjerovnika poimenično navedenih u izreci rješenja (točka I. izreke rješenja). Odbijen je zahtjev vjerovnika poimenično navedenih u izreci rješenja za donošenje odluke: "1. da se obvezuje stečajne vjerovnike s pravom glasa sukladno tražbinama proisteklim iz ugovora o radu i kolektivnoga ugovora i stečajnog vjerovnika Republiku Hrvatsku s pravom glasa sukladno tražbini od ukupno 1.206.558.910,99 kn na sklapanje nagodbe i iz nje proisteklih ugovora o isplati pojedinačnih tražbina stečajnih vjerovnika, bivših radnika i temeljem toga preuzimanje stečajnih udjela s imena stečajnih vjerovnika s pravom glasa sukladno tražbinama proisteklim iz ugovora o radu i kolektivnog ugovora u korist stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, a sve u prisustvu i supotpis stečajnog upravitelja i stečajnog suca. Nagodba i iz nje proistekli ugovori o isplati pojedinačnih tražbina imaju se zaključiti u roku od 45 dana od pravomoćne odluke i 2. da se

daje suglasnost stečajnom upravitelju, ali tek nakon što se realiziraju ugovori iz točke 1. da imovinu potrebnu za brodograđevnu djelatnost u luci Uljanik, unese u društvo Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula.“

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da su vjerovnici na skupštini vjerovnika 30. listopada 2020. jednoglasno donijeli odluku da se daje suglasnost stečajnom upravitelju da neopterećene pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika potrebne za nastavak brodograđevne djelatnosti, a koje su navedene u Prilogu podneska stečajnog upravitelja od 28. listopada 2020. unese u temeljni kapital društva Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula i da su vjerovnici navedeni u izreci pobijanog rješenja 9. studenog 2020. podnijeli sudu žalbu protiv odluke skupštine vjerovnika kojom traže ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika te predlažu donošenje odluke kao u točki II. izreke rješenja. S obzirom na to da protiv odluke skupštine vjerovnika nije dopuštena žalba sud je žalbu odbacio sukladno odredbi članka 358. stavaka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP). Sud je zaključio da se zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika ne može dati u podnesku, već na skupštini vjerovnika pa je zbog toga primjenom odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) odbacio i taj zahtjev. Zahtjev za donošenje odluke o sklapanju nagodbe sud je ocijenio neosnovanim, jer za takav zahtjev nema uporišta u Stečajnom zakonu niti se nekome može naložiti sklapanje nagodbe koja je dragovoljna.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Nada Klemenc, Aleksandar Radetić i Mirko Domitrović. Iz sadržaja sve tri žalbe proizlazi da su istovjetne. U žalbi navode razloge zbog kojih zahtijevaju ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 28. listopada 2020. tvrdeći da je ona štetna za vjerovnike. Predlažu da se ukine pobijano rješenje.

Žalbe su djelomično osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Ne ulazeći u odluku skupštine vjerovnika da se daje suglasnost stečajnom upravitelju da neopterećene pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika unese u temeljni kapital drugog društva, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je odbacio žalbu i zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, ali je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog za donošenje druge odluke.

U stečajnom postupku je zastupljeno načelo strogog legaliteta pa je tako propisano koju radnju u određenoj fazi stečajnog postupka mogu poduzeti njegovi sudionici. Propuštanjem poduzimanja radnje onako kako je Stečajnim zakonom propisano, sudionik postupka gubi pravo tu radnju više poduzeti, što proizlazi iz odredbe članka 11. stavka 6. SZ, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Stečajni vjerovnici svoje odluke donose na skupštini vjerovnika pa se smatra da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno (članak 105. stavak 2. SZ-a). Dakle, stečajni vjerovnici moraju biti nazočni na skupštini vjerovnika, da bi glasovali o nekoj odluci, jer nije dopušteno glasovanje izvan skupštine vjerovnika.

Na skupštini vjerovnika, sud je dužan odmah odlučiti o zahtjevu za ukidanje neke odluke donesene na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine, što znači da se zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika mora podnijeti na skupštini na kojoj je ta odluka i donesena (članak 108. stavak 1. i 2. SZ-a). Iznimno sud može odluku skupštine vjerovnika ukinuti i po službenoj dužnosti.

Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 30. listopada 2020. proizlazi da žalitelji nisu bili nazočni skupštini vjerovnika, već su nakon skupštine vjerovnika, pisanim podneskom zahtijevali ukidanje odluke donesene na toj skupštini, što nije dopušteno iz navedenih razloga pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje u točki I. njegove izreke.

Kako se odluka skupštine vjerovnika može napadati samo zahtjevom za njezino ukidanje, žalba protiv odluke skupštine vjerovnika nije dopuštena pa je i u tom dijelu prvostupanjski sud pravilom primjenom materijalnog prava, odbacio podnesak žalitelja u dijelu u kojem je označen kao žalba.

Stoga je prvostupanjsko rješenje potvrđeno u točki I. njegove izreke prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na prijedlog žalitelja istaknut u podnesku kojim se zahtijeva ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 30. listopada 2020. da se donese odluka drugog sadržaja, valja istaći da se po ocjeni ovog suda radi o prijedlogu stečajnih vjerovnika u smislu odredbe članka 104. SZ-a koja odredba uređuje pravo na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika. Prema navedenoj odredbi skupštinu vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika, najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima te jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

Kako iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud ocjenjivao je su li ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika s takvim prijedlogom odluke to je u tom dijelu rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. Naime, sud je, umjesto da postupi po odredbi članka 104. SZ-a, ulazio u ocjenu valjanosti samog sadržaja prijedloga odluke što bi bilo dopušteno samo ako bi skupština vjerovnika donijela takvu

odluku pa bi tada sud bio ovlašten odluku skupštine vjerovnika ukinuti po pravilima iz odredbe članka 108. SZ-a.

Stoga je prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku sud će postupiti prema odredbi članka 104. SZ-a te će odlučiti o prijedlogu stečajnih vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika istaknutom u podnesku od 3. studenog 2020.

Zagreb, 11. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f4-ced0d**

Kontrolni broj: **04e33-50e51-557c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.